



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. dubna 2017  
samosoudcem Mgr. Petrou Starou, t a k t o:

## Obžalovaná

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

**je vinn a, že**

dne 23. 2. 2016 v Mostě, u Okresního soudu v Mostě, v hlavním líčení ve věci vedené pod sp.zn. 1T 145/2015 proti obv. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, po řádném poučení podle trestního řádu a o následcích křivé výpovědi, jako svědkyně vypovídala nepravdivé skutečnosti ve prospěch nyní již odsouzeného [REDAKCE] přičemž ve vztahu k ostatním důkazům se její výpověď jevila jako účelová ve snaze odsouzeného [REDAKCE] z provedeného jednání vyvinit,

**t e d y** jako svědkyně před soudem uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

**č í m ž   s p á c h a l a**

přechin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku

**a o d s u z u j e s e**

podle § 346 odst. 2 tr. zákoníku, § 62 odst. 1 tr. zákoníku, § 63 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře **t ř i s t a (300) hodin.**

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **d v o u (2) roků**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 23.03.2016, čj. 2 T 101/2015-76, který nabyl právní moci dne 24.05.2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### **O d ů v o d n ě n í**

Protože po vyhlášení rozsudku se obžalovaná i státní zástupkyně vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

V Mostě dne 26. dubna 2017

Mgr. Petra Stará, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Lusková